

Factores que afectan la Integridad Institucional y la Gestión de los Gobiernos Locales - Estudio Empírico Inicial en Perú

Resumen

La presente investigación presenta un estudio empírico que busca reforzar la concepción de integridad institucional y gestión de gobiernos locales como constructos multidimensionales, involucrando además las relaciones y los efectos que ejercen sobre ellas el desarrollo institucional, liderazgo, compromiso ético, gestión financiera y capacidad profesional. La revisión de literatura permite identificar los conceptos y sus relaciones, así como cinco hipótesis duales, desarrollándose de modo inductivo un modelo multidimensional de estudio. La metodología considera una muestra válida de 153 gobiernos locales peruanos. Asimismo, se estructura un instrumento de medición de 65 preguntas en escala Likert de 7 niveles empleándose la técnica de análisis factorial y análisis de correlación para la confirmación de la estructuración de las variables del modelo. Los resultados ponen a prueba las hipótesis a través de dos análisis de regresión múltiple evidenciando el efecto causal de los factores de desarrollo institucional, liderazgo y compromiso ético en la integridad institucional y la gestión de gobiernos locales. La contribución académica radica en el modelo generado para poder ser revisado en futuras investigaciones. La contribución práctica está en poder emplear el instrumento como una herramienta de medición en la administración del sector público.

Palabras clave: Integridad Institucional, Gestión de Gobiernos Locales, Desarrollo Institucional, Liderazgo, Compromiso Ético, Gestión Financiera, Capacidad Profesional.

Introducción

El presente estudio se enfoca en los gobiernos locales por la estrecha relación que tienen con los ciudadanos al prestar servicios públicos directos requiriendo de una gestión efectiva, que fomente el desarrollo local con respaldo ciudadano; pero que a su vez denote integridad institucional a través de transparencia, responsabilidad y rendición de cuentas (Pope 2000).

Además, al contar con funcionarios ediles que domicilian en la localidad se establece una estrecha relación con los ciudadanos. Esto hace difícil separar las funciones públicas de los intereses privados, pudiendo ser influenciados para actuar en contra de la integridad (Pope, 2000; Anechiarico, 2010; Warburton y Baker, 2005).

En el Perú, la corrupción y la burocracia gubernamental ineficiente son los factores más problemáticos para hacer negocios (WEF, 2013). Existen leyes para frenar estos casos (p.e. Ley Orgánica de Municipalidades del Perú - Ley 27972) pero aún se genera pérdida de confianza y credibilidad en la institución y sus autoridades.

En este escenario, se plantea la siguiente pregunta de investigación: *¿Cuáles son los factores que afectan la integridad institucional y la gestión de los gobiernos locales?*, teniendo como alcance de investigación a los gobiernos locales del Perú desde una visión organizacional. Por tales motivos, se inicia con la revisión de literatura sobre integridad institucional y gestión de gobiernos locales, abordando los conceptos de desarrollo institucional, liderazgo, compromiso ético, gestión financiera y capacidad profesional como potenciales factores de afectación.

Revisión de Literatura

Integridad Institucional

Integridad significa desempeñar un cargo de la mano de un desarrollo institucional, liderazgo, y compromiso ético (Amundsen y Pinto, 2009; Lewis y Gilman, 2012; Kolthoff, 2007; OECD, 2009a; Ulman, 2013; Arredondo y Maldonado, 2010). Este concepto es una dimensión dinámica (Verhezen, 2008 y Dobel, 1990) que puede ser reforzada o amenazada dependiendo de los estándares éticos en la gestión (Ulman, 2013; Armstrong, 2005). Por tal razón, la integridad institucional se define y mide por la **transparencia** (Pope, 2000; Amundsen y Pinto, 2009; OECD, 2008; Ulman, 2013), la **rendición de cuentas** (Dobel, 1990; Boardman y Klum, 2001; OECD, 2008) y la **responsabilidad** (Dobel, 1990; Kayes et al, 2007; Brody, 2012).

En general, la **transparencia** es el flujo de información al público en forma accesible, oportuna, relevante y confiable (Amundsen y Pinto, 2009); es un valor central de la integridad (OECD, 2008) que, además, facilita la identificación de responsables por lo que es un mecanismo de disuasión de conductas antiéticas (Pope, 2000). La transparencia está relacionada con la **rendición de cuentas** que es también un valor central de la integridad (OECD, 2008). Se presenta cuando los organismos o los funcionarios públicos deben responder ante los ciudadanos explicando, justificando y documentando sus acciones y toma de decisiones con compromiso ético (Dobel, 1990; Boardman y Klum, 2001; OECD, 2008).

Finalmente, Kayes et al (2007) consideran que la integridad institucional también se define por una **responsabilidad** con los objetivos organizacionales, cumpliendo con el deber y las expectativas razonables del cargo (Dobel, 1990; Brody, 2012; Pope, 2000).

Gestión de Gobierno Local

La gestión de un gobierno local es la administración pública descentralizada en un municipio. El fortalecimiento del proceso de descentralización y el mayor flujo de información ha generado que los ciudadanos están más informados de sus derechos y de los deberes, por ello se considera la capacidad profesional, buena gestión financiera, así como el compromiso ético, liderazgo y el desarrollo institucional como factores que pueden afectarla (Arraigada, 2002).

Por lo expuesto, esta dimensión se mide por la **eficiencia** en el manejo de recursos y **eficacia** para alcanzar los objetivos propuestos y prestación de servicios públicos al menor costo posible (PNUD, 2009; Camou, 2001; Arraigada, 2002; y Matei et al, 2010).

La gestión de los gobiernos locales también debe medirse por el **desarrollo local** que se refleja en el bienestar de la población y por el **respaldo ciudadano** que se aprecia en el nivel de satisfacción de sus demandas (Arraigada, 2002; Boffill et al, 2009).

Desarrollo Institucional

La integridad institucional también está influenciada por el desarrollo institucional (Balogun, 2003) que debe ser impulsado por la alta gerencia y cuya implementación depende de la **capacidad política gerencial** que ésta posea (Hoekstra y Kaptein, 2012).

El desarrollo institucional en un gobierno local permite la producción y entrega de bienes y servicios a los ciudadanos (Arraigada, 2002) y, además, es importante para promover la integridad (Hoekstra y Kaptein, 2012; Kayes et al, 2007) porque se requiere un ambiente que soporte las actividades, el desarrollo e implementación de los estándares de integridad (Ulman, 2013), que defina los **valores y principios** institucionales que permiten calificar un comportamiento como correcto o incorrecto (Lewis y Gilman, 2012; Amundsen y Pinto, 2009; Bautista, 2009 citado por Naessens, 2010), contar con procesos, estructuras y estrategias de implementación, así como con mecanismos que permitan regularlo (**regulación**) (OECD, 2009a; OECD, 2009b; Hoekstra y Kaptein, 2012; Sakr, 2004).

Específicamente, cuando se elabora un plan de desarrollo institucional de integridad se debe considerar las **evaluaciones** de la eficacia y eficiencia en el cumplimiento, para a su vez definir **regulaciones** para reajustar y corregir deficiencias (Hoekstra y Kaptein, 2012). Por las razones expuestas, se estructuran las siguientes hipótesis:

***H1a:** Un mayor desarrollo institucional tendrá efecto positivo en la integridad institucional.*

***H1b:** Un mayor desarrollo institucional tendrá efecto positivo en la gestión del gobierno local.*

Liderazgo

El liderazgo afecta el logro de los objetivos planteados en la gestión de gobiernos locales, siendo crítico para el éxito de los sistemas de integridad (Balogun, 2003). El liderazgo no sólo debe verse como un generador de efectividad en la implementación de programas y actividades; se define por la **influencia** y la **credibilidad** que genera en los ciudadanos; jugando un rol en el éxito o fracaso del gobierno (Brillantes et al, 2011). Los líderes cumplen un rol crucial en la

construcción y mantenimiento de la integridad institucional (Larmour y Wolain, 2001; Tomescu y Agatador, 2013; Pope, 2000) y por ello deben estar comprometidos con ésta en la toma de decisiones y acciones que adoptan (Balogun, M.J., 2003; Arredondo y Maldonado, 2010). Por tales razones, se plantean como hipótesis:

H2a: Un mayor liderazgo tendrá efecto positivo en la integridad institucional.

H2b: Un mayor liderazgo tendrá efecto positivo en la gestión del gobierno local.

Compromiso ético

La integridad institucional depende del compromiso ético en las organizaciones (Ulman, 2013), por ello se requiere que la **institucionalización** dé pautas éticas a fin de que guíen la conducta hacia el buen comportamiento al servicio de la ciudadanía (Larmour y Wolain, 2001; Lewis y Gilman, 2012; Naessens, 2010). La institucionalización define un compromiso ético con los intereses de la colectividad (Naessens, 2010; Pope, 2000); y mejora su integridad institucional a través de un **cumplimiento** (Naessens, 2010; Zipparo, 1998). Un servidor público necesita tres requisitos para ser íntegro: conciencia moral, habilidad para juzgar qué decisión tomar (razonamiento moral), y la acción en concordancia con los estándares (comportamiento moral) (Van Montfort et al, 2013) dando **cumplimiento** a los valores morales aceptados y estándares de la organización. Por tales razones, se plantea las siguientes hipótesis:

H3a: Un mayor compromiso ético tendrá efecto positivo en la integridad institucional.

H3b: Un mayor compromiso ético tendrá efecto positivo en la gestión del gobierno local.

Gestión financiera

El gobierno local cumple diversas actividades, entre ellas, las económicas para con la localidad; proveyendo infraestructura de servicios (Warburton y Baker, 2005) y para ello requiere recursos financieros (OIT, 2007; Gomes et al, 2013). Por eso, la gestión financiera es un factor importante que afecta la gestión del gobierno local al requerir asignación de recursos (Owen E. Hughes, 2003; Arraigada, 2002) para tener un buen rendimiento organizacional (Gomes et

al, 2013). La gestión financiera debe partir por una **estructura de ingresos** que asegure los recursos para alcanzar sus objetivos (Pope, 2000). Debe regirse por principios y valores que la guíen hacia una buena gestión de gobiernos locales permitiendo elevar los niveles de integridad en el manejo de los recursos. Se debe eliminar los vacíos legales y crear mecanismos para reducir los actos de corrupción; y aumentar la transparencia para ser disuasivo (Pope, 2000). Además, como parte de la gestión financiera se debe recompensar la conducta ética a través de **incentivos** (OECD, 2000; Sakr, 2004). Por tales motivos se plantea que:

H4a: Una mejor gestión financiera tendrá efecto positivo en la integridad institucional.

H4b: Una mejor gestión financiera tendrá efecto positivo en la gestión del gobierno local.

Capacidad profesional

Los funcionarios y servidores de los gobiernos locales deben tener una adecuada capacidad profesional para cumplir sus responsabilidades y mejorar la gestión. El **profesionalismo** es una variable que define dicha capacidad, siendo relevante para proteger y promover la integridad a nivel individual e institucional (Gomes et al, 2013; Lewis y Gilman, 2005; Sakr, 2004). Además, la **cultura organizacional** define la capacidad profesional de los funcionarios (Zipparo 1998 citando a Chen, Sawyer & Williams 1997; Kayes et al, 2007) motivándolos a actuar en forma íntegra o ejerciendo presión en contra de ella (Verhezen, 2008; Sakr, 2004). Por tales razones, finalmente se plantea las hipótesis siguientes:

H5a: Una mayor capacidad profesional tendrá efecto positivo en la integridad institucional.

H5b: Una mayor capacidad profesional tendrá efecto positivo en la gestión del gobierno local.

Modelo de Investigación

Sobre la base de la revisión de literatura y usando el método inductivo, se estructuró el modelo multidimensional considerando a la integridad institucional así como a la gestión de gobierno local como variables dependientes, y al desarrollo institucional, el liderazgo, el compromiso

ético, la gestión financiera y la capacidad profesional como variables independientes.

Asimismo, se identificaron 20 variables de medición, detallados en la Tabla N° 1.

| Tabla N° 1. Modelo Multidimensional | | |
|--|---|--|
| Tipo | Variables Multidimensionales (Dimensiones) | Variables de Medición |
| Variables dependientes | INTEGRIDAD INSTITUCIONAL (Amundsen y Pinto, 2009; Lewis y Gilman, 2012; Kolthoff, 2007; OECD, 2009a; Ulman, 2013; Arredondo y Maldonado, 2010) | Transparencia (Pope, 2000; Amundsen y Pinto, 2009; OECD, 2008; Ulman, 2013) |
| | | Rendición de Cuentas (Dobel, 1990; Boardman y Klum, 2001; OECD, 2008) |
| | | Responsabilidad (Dobel, 1990; Kayes et al, 2007; Brody, 2012) |
| | GESTIÓN DE GOBIERNO LOCAL (Camou, 2001; Arraigada, 2002; PNUD, 2009; Matei et al, 2010; Boffill et al, 2009) | Eficiencia (Camou, 2001, Arraigada, 2002, Matei et al, 2010) |
| | | Eficacia (PNUD, 2009) |
| | | Desarrollo local (Arraigada, 2002; Boffill et al, 2009) |
| | | Respaldo ciudadano (Arraigada, 2002; Boffill et al, 2009) |
| Variables independientes | DESARROLLO INSTITUCIONAL (Arraigada, 2002; Balogun, 2003; Sakr, 2004; Kayes et al, 2007; OECD, 2009a; OECD, 2009b; Hoekstra y Kaptein, 2012; Lewis y Gilman, 2012; Ulman, 2013) | Principios y valores (Amundsen y Pinto, 2009; Bautista, 2009; Lewis y Gilman, 2012) |
| | | Evaluación (Hoekstra y Kaptein, 2012) |
| | | Regulación (OECD, 2009a; OECD, 2009b; Hoekstra y Kaptein, 2012; Sakr, 2004) |
| | | Capacidad política gerencial (Hoekstra y Kaptein, 2012) |
| | LIDERAZGO (Rojas, 2006; Iglesias, 2010; Balogun, 2003; Brillantes et al, 2011; Larmour y Wolain, 2001; Tomescu y Agatador, 2013; Pope, 2000; Arredondo y Maldonado, 2010) | Credibilidad (Brillantes et al, 2011) |
| | | Nivel de influencia (Brillantes et al, 2011) |
| | COMPROMISO ÉTICO (Ulman, 2013; Larmour y Wolain, 2001; Lewis y Gilman, 2012; Naessens, 2010; Sakr 2004; Zipparo 1998; Van Montfort et al, 2013) | Institucionalidad (Larmour y Wolain, 2001; Lewis y Gilman, 2012; Naessens, 2010) |
| | | Cumplimiento (Naessens, 2010; Zipparo, 1998) |
| | GESTION FINANCIERA (Warburton y Baker, 2005, OIT, 2007; Gomes et al, 2013; Owen E. Hughes, 2003; Arraigada, 2002; Gomes et al, 2013; OECD, 2000; Sakr, 2004) | Actividad económica (Warburton y Baker, 2005) |
| | | Incentivos (OECD, 2000; Sakr, 2004) |
| | | Estructura de ingresos (Pope, 2000) |
| | CAPACIDAD PROFESIONAL (Gomes et al, 2013; Lewis y Gilman, 2005; Verhezen, 2008; Kayes et al, 2007; Sakr, 2004; OECD, 2000; Zipparo 1998) | Cultura organizacional (Zipparo 1998; Kayes et al, 2007) |
| | | Profesionalismo (Gomes et al, 2013; Lewis y Gilman, 2005; Sakr, 2004) |

Metodología de Investigación

Muestra

El universo de gobiernos locales en el Perú es de 1838 (INEI, 2012). El instrumento de medición consistió en una encuesta enviada al universo dirigida a los altos funcionarios (alcalde o gerente municipal), entre enero y julio del 2013. Se recibieron 153 encuestas válidas (8.32% del total). Con un margen de error del 7% y nivel de confianza del 90% la muestra aleatoria mínima requerida fue de 129 gobiernos locales. El estudio forma parte de un proyecto de investigación del Instituto de Gobernabilidad y Gobierno Corporativo de la Universidad ESAN (IGGC-ESAN) con el apoyo de la Asociación de Municipalidades del Perú (AMPE).

Desarrollo del Instrumento

Teniendo como objetivo de estudio la integridad institucional y gestión de gobiernos locales, así como las dimensiones de desarrollo institucional, liderazgo, compromiso ético, gestión financiera y capacidad profesional se estructura el instrumento de medición tomando como partida de diseño los instrumentos de medición de integridad en la gestión pública que recientemente se vienen explorando empíricamente (Camerer, 2006; Matei y Ewoh, 2011; Matei et al, 2010) pero adaptadas a las proposiciones y discusiones de la literatura revisada en el campo de los gobiernos locales.

Múltiples variables de medición fueron refinadas en dirección a cada dimensión conceptual de los constructos de la Tabla N° 1. Los ítems fueron revisados en la literatura relacionada, consultados con especialistas mediante un focus group y validado por dos académicos con experiencia de alta representación nacional en el sector público en temas de gobernabilidad, control, integridad en los tres niveles de gobierno del país (nacional, regional y local).

El instrumento de medición consistió en un cuestionario dividido en dos partes, la primera, de 14 ítems categóricos para medir las características del gobierno local; y la segunda, de 66 ítems en escala tipo Likert de 7 puntos a razón de 3 ítems/variable de medición aproximadamente en función de las 20 variables de medición del modelo multidimensional desarrollado en la Tabla N° 1. La escala desarrollada siguió las guías establecidas por DeVellis (1991).

Con la muestra obtenida se realizó un análisis de outliers a fin de identificar observaciones atípicas, los datos perdidos a nivel global fueron de 2.56%. El ítem 24 tuvo solo el 41.83% de respuesta, por lo que fue retirado del proceso de estructuración factorial.

Se realizó un análisis factorial exploratorio para analizar la estructura factorial de las variables de medición del modelo. Se utilizó el análisis factorial tradicional con rotación ortogonal (Varimax) para explorar la estructura factorial de los ítems asociados a las dimensiones del

modelo. El análisis factorial se realizó por separado, primero con las variables dependientes y luego las variables independientes. La decisión de retener un ítem se basa en dos criterios: (a) los ítems con cargas superiores a 0,50 en uno de los factores, y (b) una distancia mínima de 0,1 entre las cargas cruzada de factores (Nunnally, 1978).

La reducción de ítems se realizó a través de un proceso iterativo de análisis factorial hasta que surgiera un factor de estructura limpia. Se utilizaron varios criterios para determinar el número de factores a extraer (a) el alpha de cronbach, (b) la prueba de autovalor, (c) el porcentaje de varianza explicada, y (d) el gráfico de sedimentación (Hair, et al, 1979).

Mediciones y Procedimiento

El instrumento de medición se divide en dos partes. La primera parte considera variables categóricas donde se establecen 14 características de la institución¹ y la segunda parte mide los ítems del modelo multidimensional usando una escala tipo Likert de 7 puntos. Se prestó atención al número de puntos de la escala utilizados para registrar las respuestas de los participantes. En estudios anteriores (Triandis, 1989), se encontró que muestras realizadas a hispanos tienden a menudo a utilizar los puntos extremos de una escala más que en una muestra hecha a no-hispanos, por lo que 7 puntos son suficientes para capturar la varianza en la percepción sin crear una inclinación extrema de los datos. Asimismo, se muestra que los hispanos responden y esperan un comportamiento más simpático o agradable (Triandis, et al, 1984), por lo que la redacción de la escala reflejó esta preferencia como mayor, donde 1 significó *totalmente en desacuerdo* y 7 significó *totalmente de acuerdo*.

¹ Las características consideradas son: tipo de gobierno local, ubicación regional, cantidad de habitantes jurisdicción, total de trabajadores del gobierno local, principales actividades económicas dentro de la jurisdicción, total de períodos del alcalde a cargo de la gestión local, principal actividad extractiva dentro del gobierno local, total de períodos electorales ganado por el partido político del actual alcalde, instrumentos de gestión y desarrollo, gerencias o áreas del gobierno local activas, servicios públicos brindados por el gobierno local, ingresos por canon y/o regalías, transferencias del FONCOMUN.

Tal como se aprecia en las tablas N° 2 y N° 3, del análisis factorial realizado para las variables dependientes se obtuvieron 4 factores, dos factores para la dimensión de gestión de gobierno local y los otros dos factores para la dimensión de integridad institucional.

| Tabla N° 2 - Componentes Rotados ^a | | | | | Tabla N° 3 – Variables asociadas a los factores | | |
|---|-------------|-------|-------|-------|---|---------------------------------------|--|
| Ítems | Componentes | | | | N° | Variable de medición al que pertenece | Variable dependiente a la que pertenece |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | | | |
| P20_27 | .792 | -.128 | .017 | .096 | 27 | Eficiencia | Gestión de Gobierno Local (Cronbach = 0.814) |
| P20_57 | .565 | .254 | -.127 | -.185 | 57 | Eficiencia | |
| P20_28 | .835 | .068 | .208 | .141 | 28 | Eficacia | |
| P20_29 | .747 | .131 | .308 | .151 | 29 | Eficacia | |
| P20_30 | .763 | .177 | .073 | .169 | 30 | Eficacia | |
| P20_33 | .377 | .300 | .221 | .574 | 33 | Respaldo ciudadano | |
| P20_34 | -.042 | .105 | .032 | .835 | 34 | Respaldo ciudadano | |
| P20_31 | .492 | .014 | .066 | .609 | 31 | Desarrollo Local | |
| P20_19 | .079 | .080 | .620 | .424 | 19 | Desarrollo Local | |
| P20_54 | .346 | .374 | .689 | .020 | 54 | Responsabilidad | |
| P20_55 | -.012 | .066 | .840 | .007 | 55 | Responsabilidad | |
| P20_50 | -.116 | .752 | -.069 | .305 | 50 | Transparencia | |
| P20_51 | .185 | .790 | .237 | .105 | 51 | Rendición de Cuentas | |
| P20_53 | .273 | .685 | .405 | -.099 | 53 | Rendición de Cuentas | |
| | | | | | | | |
| Cronbach | 0.817 | 0.689 | 0.672 | 0.668 | | | |
| Autovalor | 4.861 | 1.896 | 1.378 | 1.137 | | | |
| %Var. Explicada | 24.40 | 14.60 | 14.31 | 12.90 | | | |

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax.

a. La rotación ha convergido en 7 iteraciones.

Considerando la estructuración de la dimensión de gestión de gobierno local, los ítems de medición eficiencia y eficacia estructuraron el Componente 1 denominado Efectividad, mientras que los ítems de medición respaldo ciudadano y desarrollo local el Componente 2 denominado Respaldo Local. En la estructuración de la dimensión de integridad institucional, los ítems de medición de desarrollo local y responsabilidad estructuraron el Componente 3 de Responsabilidad Local, mientras que los ítems de medición de transparencia y rendición de cuentas estructuraron el Componente 4 de Rendición de Cuentas con Transparencia.

Para el análisis factorial de las variables independientes se obtuvo la matriz de componentes rotados con los 5 factores detallados en la Tabla N° 4, con la finalidad de identificar los ítems de medición y su asociación a las variables tal como se muestra en la Tabla N° 5.

Aunque un factor no cumple con el tradicional nivel de 0,70 para una fiabilidad aceptable sugerido por Nunnally (1978), también sugiere que alfas en el intervalo de 0,5 a 0,6 son

aceptables en las primeras etapas de las pruebas de una teoría. Por tal motivo, se sugiere que el factor de capacidad profesional en el ámbito de integridad institucional y gestión de gobiernos locales debería ser considerado como parte de una prueba temprana del modelo.

| Tabla N° 4 - Matriz de componentes rotados ^a | | | | | | Tabla N° 5 – Variables asociadas a los factores | | |
|---|-------------|-------|-------|-------|-------|---|---------------------------------------|---|
| Ítem | Componentes | | | | | N° | Variable de medición al que pertenece | Variable independiente al que pertenece |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | |
| P20_1 | .676 | .356 | .223 | .222 | -.243 | 1 | Principios y valores | Desarrollo Institucional (Cronbach = 0.863) |
| P20_3 | .603 | .118 | .199 | .440 | -.099 | 3 | Principios y valores | |
| P20_20 | .666 | .209 | .023 | .211 | .292 | 20 | Evaluación | |
| P20_21 | .659 | .439 | .237 | .029 | .327 | 21 | Regulación o corrección | |
| P20_22 | .544 | .485 | .224 | .030 | .193 | 22 | Regulación o corrección | |
| P20_41 | .519 | .100 | .399 | .051 | .395 | 41 | Capacidad política | |
| P20_42 | .591 | .321 | .464 | .160 | .231 | 42 | Capacidad política | |
| P20_8 | .115 | .738 | .275 | .119 | -.133 | 8 | Confianza y credibilidad | Liderazgo (Cronbach = 0.791) |
| P20_36 | .312 | .593 | .118 | .280 | -.019 | 36 | Nivel de influencia | |
| P20_37 | .197 | .700 | .035 | .346 | .218 | 37 | Nivel de influencia | |
| P20_38 | .241 | .755 | .171 | .066 | .271 | 38 | Nivel de influencia | |
| P20_10 | .343 | -.042 | .635 | .095 | .242 | 10 | Institucionalidad | Compromiso Ético (Cronbach = 0.736) |
| P20_43 | .120 | .193 | .830 | .165 | .095 | 43 | Cumplimiento | |
| P20_44 | .087 | .285 | .795 | .174 | .119 | 44 | Cumplimiento | |
| P20_9 | .347 | .168 | .025 | .601 | .295 | 9 | Actividad económica | Gestión Financiera (Cronbach = 0.712) |
| P20_13 | .481 | .126 | .223 | .552 | -.174 | 13 | Incentivos | |
| P20_46 | -.009 | .193 | .212 | .707 | .028 | 46 | Estructura de ingresos | |
| P20_47 | .150 | .124 | .122 | .759 | .179 | 47 | Estructura de ingresos | |
| P20_65 | .051 | .055 | .235 | .131 | .752 | 65 | Cultura organizacional | Capacidad Profesional (Cronbach = 0.571) |
| P20_17 | .217 | .301 | .436 | .166 | .501 | 17 | Profesionalismo | |
| Cronbach | 0.863 | 0.791 | 0.736 | 0.712 | 0.571 | | | |
| Autovalor | 8.237 | 1.600 | 1.307 | 1.077 | 1.036 | | | |
| %Var. Explica | 16.86 | 15.04 | 14.15 | 12.14 | 8.07 | | | |

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax.

a. La rotación ha convergido en 9 iteraciones.

Posteriormente se trabajó con el valor promedio de cada factor, donde FD1 es Gestión de Gobierno Local y FD2 es Integridad Institucional, para luego realizar un análisis de correlación Pearson entre los factores, tal como se aprecia en la Tabla N° 6.

| Tabla N° 6 – Resumen Estadístico y Análisis de Correlación Pearson (1) (2) | | | | | | | | |
|--|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|
| | | FD1 | FD2 | F1 | F2 | F3 | F4 | F5 |
| Gestión de Gobierno Local | FD1 | 1 | | | | | | |
| Integridad Institucional | FD2 | .447** | 1 | | | | | |
| Desarrollo Institucional | F1 | .629** | .596** | 1 | | | | |
| Liderazgo | F2 | .547** | .552** | .636** | 1 | | | |
| Compromiso Ético | F3 | .513** | .470** | .549** | .412** | 1 | | |
| Gestión Financiera | F4 | .501** | .466** | .598** | .510** | .413** | 1 | |
| Capacidad Profesional | F5 | .419** | .415** | .534** | .398** | .485** | .389** | 1 |
| Media | | 4.86 | 5.55 | 4.92 | 5.41 | 5.24 | 3.71 | 4.63 |
| Desviación Estándar | | .99 | 1.04 | 1.10 | 1.04 | 1.10 | 1.29 | 1.22 |

** La correlación es significativa en el nivel 0.01 (2 colas).

(1) el nivel de significancia en todos los casos es menor de 0.01 | (2) el número de encuestados es de 153

Los resultados obtenidos muestran que tanto las variables dependientes como los factores (variables independientes) tienen correlación positiva con niveles de significancia menores de 0.01. Finalmente, para efectos de los resultados se realizó un análisis de regresión con el fin de probar la existencia de causalidad entre las variables multidimensionales (dependientes e independientes), y con ello poder confirmar las hipótesis de la investigación.

Resultados

Considerando las hipótesis planteadas como parte de un modelo multidimensional integral, se dividieron las regresiones bajo la prueba de dos modelos, uno para cada variable dependiente.

Se estimó un modelo de regresión para examinar el impacto de los factores sobre la gestión del gobierno local (FD1). Los resultados obtenidos soportaron la H1a (Desarrollo Institucional), H2a (Liderazgo) y H3a (Compromiso Ético) porque afectan de modo positivo la gestión del gobierno local. Si bien las H4a (Gestión Financiera) y H5a (Capacidad Profesional) presentan un nivel significativo por el análisis de correlación, por los resultados de la regresión la causalidad no es significativa por lo que fueron rechazadas.

Tabla N° 7 - Resumen del Modelo para la variable Gestión del Gobierno Local^b

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación | Durbin-Watson |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|---------------|
| FD1 | .690 ^a | .475 | .458 | .733 | 2.081 |

a. Predictores: (Constante), F5, F4, F3, F2, F1 | b. Variable dependiente: FD1

Tabla N° 8 - Coeficientes del Modelo para la variable Gestión del Gobierno Local^a

| Modelo | | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|--------|-------------|--------------------------------|----------------|-----------------------------|-------|------|
| | | B | Error estándar | Beta | | |
| FD1 | (Constante) | 1.091 | .364 | | 2.999 | .003 |
| | F1 | .272 | .084 | .302 | 3.234 | .002 |
| | F2 | .186 | .076 | .195 | 2.449 | .015 |
| | F3 | .180 | .068 | .198 | 2.654 | .009 |
| | F4 | .096 | .059 | .125 | 1.625 | .106 |
| | F5 | .029 | .060 | .035 | .477 | .634 |

a. Variable dependiente: FD1

De igual modo se estimó un modelo de regresión para examinar el impacto de los factores sobre la integridad institucional (FD2). Los resultados obtenidos soportaron la H1b (Desarrollo Institucional), H2b (Liderazgo) y H3b (Compromiso Ético) porque afectan de modo positivo la integridad institucional. Si bien las H4b (Gestión Financiera) y H5b (Capacidad Profesional),

presentan un nivel significativo por el análisis de correlación, por los resultados de la regresión la causalidad no es significativa por lo que fueron rechazadas.

Tabla N° 9 - Resumen del Modelo para la variable Integridad Institucional^b

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación | Durbin-Watson |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|---------------|
| FD2 | .660 ^a | .436 | .417 | .794 | 1.937 |

a. Predictores: (Constante), F5, F4, F3, F2, F1 | b. Variable dependiente: FD2

Tabla N° 10 - Coeficientes de Modelo para la variable Integridad Institucional^a

| Modelo | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. | |
|--------|--------------------------------|----------------|-----------------------------|-------|-------|------|
| | B | Error estándar | Beta | | | |
| FD2 | (Constante) | 1.694 | .394 | 4.296 | .000 | |
| | F1 | .249 | .091 | .264 | 2.728 | .007 |
| | F2 | .246 | .082 | .247 | 2.995 | .003 |
| | F3 | .146 | .074 | .153 | 1.979 | .050 |
| | F4 | .075 | .064 | .093 | 1.167 | .245 |
| | F5 | .056 | .065 | .065 | .856 | .394 |

a. Variable dependiente: FD2

Discusión

A nivel internacional se ha podido apreciar el interés por medir la corrupción pero es poco lo desarrollado para medir la integridad. Para desarrollar el presente estudio se revisaron trabajos empíricos realizados en integridad pública (Camerer, 2006; Matei y Ewoh, 2011; Matei et al, 2010), sin embargo, éstos se enfocan a un nivel de gobiernos nacionales siendo poca la literatura en el ámbito local por lo que se deja en agenda el desarrollo de este ámbito.

En el presente estudio todas las variables presentan un nivel de correlación significativo pero no todas presentan causalidad. En los modelos de regresión se evidencia que solo los factores de desarrollo institucional, liderazgo y compromiso ético afectan la integridad institucional y la gestión de gobierno local. Sin embargo, es relevante aclarar, que al realizar regresiones lineales simples con cada variable independiente y las dependientes, todas las relaciones causales fueron soportadas. Por lo que se sugiere realizar futuras investigaciones con muestras más grandes para probar los niveles de significancia de la gestión financiera y la capacidad profesional, además de estudiar la causalidad entre las variables dependientes.

Las variables categóricas de control no fueron empleadas para efectos del presente estudio por lo que en futuras investigaciones se podría poner a prueba los modelos haciendo empleo de las variables de control. Al respecto, se puede explorar si variables internas al gobierno local (como el total de trabajadores, tipo de instrumentos de gestión y desarrollo, servicios públicos brindados, tipo y forma de ingresos, entre otros) o externas (como la ubicación, la cantidad de habitantes y principales actividades económicas en la jurisdicción, entre otros) tienen injerencia en la gestión del gobierno local y la integridad institucional. Se sugiere obtener muestras complementarias y hacer estudios comparativos para profundizar el análisis de los resultados.

Conclusiones

Se concluye del análisis de correlación que todas las relaciones entre los factores tienen niveles de Sig. < 0.01, reforzando la estructuración del modelo multidimensional. Del análisis de regresión se concluye que las hipótesis relacionadas al desarrollo institucional (H1a; H1b), liderazgo (H2a; H2b) y compromiso ético (H3a; H3b), se soportan al tener un nivel de Sig. < 0.05, con efecto positivo sobre la gestión de gobiernos locales (FD1), y sobre la integridad institucional (FD2). Asimismo se concluye, que las hipótesis de gestión financiera (H4a; H4b) y de capacidad profesional (H5a; H5b) no se soportan al evidenciar un nivel de Sig. > 0.05.

Referencias

- Alonso, Á. I. (2010). La Planificación Estratégica como instrumento de gestión pública en el gobierno local: Análisis de caso. *Cuadernos de Gestión* \o\ , Vol 10. (Nº 1), pp. 101-120.
- Amundsen, Inge y Pinto, Vicente. (Editores). (2009). *Public Sector Ethics*.
- Anechiarico, F. (2010). Protecting integrity at the local level: the role of anticorruption and public management networks. *Crime Law Soc Change* 53, 79–95.
- Aragon, F. (June de 2013). Local spending, transfers and costly tax collection. *National Tax Journal*, 66((2)), 343-370.
- Armstrong, E. (2005). *Integrity, Transparency and Accountability in Public Administration: Recent Trends, Regional and International Developments and Emerging Issues*. Economic & Social Affairs. United Nations.

- Arraigada, R. (2002). *Diseño de un sistema de medición de desempeño para evaluar la gestión municipal: una propuesta metodológica*. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) - CEPAL. Dirección de Gestión del Desarrollo Local. SERIE Manuales N° 20.
- Arredondo Trapero, Florina Guadalupe y Maldonado De Lozada, Verónica. (Enero - Marzo de 2010). Differences between the relationship of integrity and leadership styles according to the model of Bernard Bass. *Estudios Gerenciales*, Vol. 26 (No. 114).
- Balogun, M. (2003). Causative and Enabling Factors in Public Integrity. A Focus on Leadership, Institutions, and Character. (A. S. Administration, Ed.) *PUBLIC INTEGRITY*, vol. 5(no. 2), pp. 127–147.
- Boardman, Catherine y Klum, Vicki. (2001). Building organisational integrity (Capítulo 5). En P. a. Larmour, *Corruption and anti corruption*. Asia Pacific Press.
- Boffil, Sinaí; Calcines, Carlos y Sánchez, Anaís. (s.f.). Modelo de gestión para contribuir al desarrollo local, basado en el conocimiento y la innovación en Cuba. *Industrial*, Vol. XXX(No. 2/2009).
- Brillantes, A. a. (2011). Restoring trust and building integrity in government: issues and concerns in the Philippines and areas for reform. . *International Public Management Review* Vol. 12, Iss. 2, 55-80.
- Brody, S. H. (Sep de 2012). Why public integrity fails: “The fault...is not in our stars, but in ourselves...”. *Journal of Academic and Business Ethics*, Vol. 6, 1-16.
- Camou, A. (2001). *Los desafíos de la gobernabilidad. Estudio preliminar y compilación*. . Plaza y Valdés, S. A. de C. V. Méjico.
- DeVellis, R. (1991). *Scale development: theory and application*. Newbury Park, CA, Sage.
- Dobel, P. (1990). Integrity in the Public Service. *Public Administration Review*. Vol. 50 No. 3, May/June, 354-367.
- Gomes, Alfinito y Albuquerque. (Nov./Dec. de 2013). Analyzing Local Government Financial Performance: Evidence from Brazilian Municipalities 2005-2008. *RAC*, vol 17(nro 6 art. 4), pp. 704-719.
- Hair, JF; Anderson,RE; Tatham, RL y Grablovsky, BJ . (1979). *Multivariate data analysis: With readings*. Tulsa OK: PPC Books.
- Harris, H. (2001). *Making business ethics a competitive advantage*. Hawke Institute Working PAper Series N° 13, Hawke Institute, University of South Australia. Magill, South Australia.
- Hoekstra, A., & Kaptein, M. (2012). The Institutionalization of Integrity in Local Government. *Public Integrity (Winter 2012–13)*, vol. 15(no. 1), 5–27.
- ISDEM, GTZ y FUNDE. (2008). *Instrumento para la autoevaluación de la Gestión Municipal: Señales de un buen gobierno para el desarrollo local*. San Salvador, El Salvador.
- Kayes, Christopher; Stirling, David; y Nielsen, Tjai. (2007). Building organizational integrity. *Business Horizons* 50, 61—70.
- Klitgaard, R., MacLean, R., & Parris, L. (2001). *Corrupción en las ciudades (traducción al español)*. La Paz-Bolivia: Santillana de Ediciones SA.
- Kolthoff, Emile; Huberts, Leo; Hans Van Den Heuvel. (2007). The ethics of new public management: is integrity at stake? *Public Administration Quarterly – PAQ*, Vol. 30,

- (No. 3/4, WINTER 2007.), 399-439. Recuperado el Agosto de 2014, de <http://www.jstor.org/stable/41288276>
- Larmour, Peter y Nick Wolanin (ed). (2001). *Corruption & anti corruption*. Australia: Asia Pacific Press and Australian Institute of Criminology.
- Lewis Carol y Gilman Stuart . (2005). *The ethics challenge in the public sector: a problem solving guide* (2da edición ed.). San Francisco: John Wiley & Sons, Inc.
- Lewis, C. (2005). Ethical Norms in Public Service: A Framework for Analysis. “*Ethics and Integrity of Governance: a Transatlantic Dialogue*”.
- Lewis, Carol W. y Gilman, Stuart C. (2005). *The Ethics Challenge in Public Service: A Problem-Solving Guide*. . Wiley Desktop Editions. 2da edición. .
- Lewis, Carol W. y Gilman, Stuart C. (2012). *The Ethics Challenge in Public Service. A Problem-Solving Guide. (Cap.1 What is important in public service?)*. . 3rd Edition.
- Matei, Ani y Ewoh, Andrew. (2011). *Corruption, public integrity and globalization. Aspects and trends in South-Eastern European States*.
- Matei, Ani; Matei, Lucica; y Savulescu, Carmen. (2010). Public Integrity, Economic Freedom and Governance Performance. A Comparative Study for the EU Member States and Acceding Countries. *Theoretical and Applied Economics. Volume XVII (2010), No. 11 (552)*, 21-52.
- Naessens, H. (2010). Ética pública y transparencia. Congreso Internacional 1810-2010: 200 años de Iberoamérica. En P. C. Eduardo Rey Tristán (coord.), *200 años de Iberoamérica (1810-2010). Congreso Internacional : Actas del XIV Encuentro de Lationoamericanistas Españoles, Santiago de Compostela, 15-18 de setiembre de 2010* (págs. 2113-2130). Mejico.
- Nunally, J. (1978). *Psychometric theory*. New York: McGraw-Hill.
- OECD (János Bertók). (2000). *Trust in Government Ethics Measures in OECD Countries*.
- OECD. (1996). *Management Control in Modern Government Administration: Some Comparative Practices. SIGMA Papers, No. 4*. Paris: OECD Publishing.
- OECD. (2008). *Components to integrity: Data and benchmarks for tracking trends in government*.
- OECD. (2009a). *Towards a Sound Integrity Framework: Instruments, Processes, Structures and Conditions for Implementation. Global Forum on Public Governance*.
- OECD. (2009b). *Components of Integrity: Data and Benchmarks for Tracking Trends in Government*.
- OECD, (-G. (2005a). *Managing conflict of interest in the public sector. A toolkit*. doi:ISBN 92-64-01822-0.
- PNUD - Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2009). *Guía del Usuario para Medir la Gobernabilidad Local*.
- Pope, J. (2000). *Confronting corruption: The elements of a National Integrity System*. Transparency International.
- Price, Jorge; Magnano, Cecilia; et al. (2008). *Caja de herramientas para el desarrollo económico local 2: normativa municipal para el desarrollo económico local*.

- Indicadores municipales para el desarrollo económico local*. Buenos Aires: Oficina de la OIT en Argentina, Programa AREA.
- Rojas Morán, L. M. (2006). *Manual para la Gestión Municipal del Desarrollo Económico Local*. Lima: Lima, OIT/Oficina Sub Regional para los Países Andinos, Proyecto Pres.
- Sakr Ashour, A. (2004). Integrity, Transparency and Accountability in Public Sector Human Resources Management. RAB/01/006 - Transparency and Accountability in the Public Sector in the Arab Region. 1-31. Obtenido de Division for Public Administration and Development Management (DPADM) of UN Public Administration Programme
- Tomescu, M d lina y Agatador, Mihaela. (2013). Ethics and conflicts of interest in the public sector. . *Contemporary Readings in Law and Social Justice. Volume 5(2)*, 201–206.
- Triandis, H. (1989). The self and social behavior in differing cultural contexts. *Psychological Review Nro 96*, 506-520.
- Triandis, H.C.; Marin, G.; Lisansky, J. y Betancourt, H . (1984). Simpatia as a cultural script of Hispanics. *Journal of Personality and Social Psychology Nro 47*, 1363-1375.
- Ulman, S.-R. (2013). Public Integrity and the divergence from it. *The USV Annals of Economics and Public Administration Volume 13, Issue 2(18), 2013.*, 303-311.
- van Montfort, André; Beck, Laura; and Twijnstra, Anneke . (2013). Can Integrity Be Taught in Public Organizations?: The Effectiveness of Integrity- Training Programs for Municipal Officials. *Public Integrity, Spring 2013, Vol. 15(Nº 2)*, 117–132.
- Verhezen, P. (2008). The (Ir) relevance of Integrity in Organizations. *Public Integrity, Spring 2008, vol. 10, no. 2*, 133–149.
- Warburton, John y Baker, Geoff. (2005). Integrity systems and local government. *Australian Journal of Public Administration 64(2)*, 62-68.
- WEF - World Economic Forum. (2013). *The Global Competitiveness Report 2013-2014*.
- Zipparo, L. (1998). *Ethics: The Key to Good Management*. Sydney: ICAC - Independent Commission Against Corruption.