

DISEÑO Y APLICACIÓN DE UN MODELO DE APRENDIZAJE PARA LA DECONSTRUCCIÓN DE PARADIGMAS.

RESUMEN

A partir de las metodologías de aprendizaje transformacional y significativo, sumado al modelo de creación de conocimiento SECI, se construye y testea un modelo que posibilita la deconstrucción de paradigmas en la asignatura de Espíritu Emprendedor, en tres fases de desarrollo (1) paradigma, (2) diseño y (3) medición. De las cuales, se destaca como elementos centrales la identificación de paradigmas, la fluctuación y el caos creativo y finalmente la legitimación del discurso, como aquellos aspectos que posibilitan la transformación de la realidad del estudiante.

PALABRAS CLAVE

Aprendizaje, Creación de Conocimiento, SECI

INTRODUCCIÓN

La postura de la escuela austriaca sobre el mercado, es que la información y el conocimiento no son perfectos, en otras palabras los agentes no tienen, ni tendrán a su disposición elementos de juicio o información completa que les permita llegar a puntos de equilibrio estáticos, por el contrario se establece que nos encontramos en un ciclo de construcción continua, que se basa en la posibilidad por parte de las personas de encontrar nuevos recursos, conocimiento e información, que cambia las condiciones del mercado, de allí que el uso estadístico y probabilístico, no permita la construcción de escenarios reales en términos de proyección sobre el mercado o las empresas a futuro, puesto que la

incertidumbre estará presente al no poder determinar los nuevos puntos de equilibrio, debido a que es un proceso motivado por la intuición y que tiene base en la coordinación a través de la competencia, no por el hecho de que todos ofertan y demandan bajo la misma estructura de bienes, sino que los agentes están motivados a crear o buscar nuevas oportunidades, que implica un carácter subjetivo para asumir beneficios, intereses y la forma en que se usan los recursos, en ese sentido todo movimiento económico y social, depende del empresario (Huertas de Soto, 2004). Bajo esta construcción, tanto la información como el conocimiento tiende a ser dinámicos, por lo tanto no se puede asumir el proceso de aprendizaje, bajo una perspectiva de suma cero, en donde los estudiantes son repositorios que deben manejar conceptos y operarlos en un espacio y tiempo determinado, todo lo contrario, el conocimiento es dinámico y se renueva continuamente, de allí que se asuma la creación de conocimiento y las competencias asociada para tal creación como el punto de partida para enlazar y conectar los procesos de aprendizaje.

A partir de este contexto donde se sitúan las organizaciones del Siglo XXI, donde el propósito de la Universidad, es preparar a sus estudiantes para que enfrenten de forma adecuada los retos que supone ser un trabajador del conocimiento y en ese sentido la asignatura Espíritu Emprendedor que se imparte en el tercer semestre de la Carrera de Administración de Empresas de la Universidad Santo Tomás de Colombia-Bogotá, tiene como objetivo, el desarrollo de competencias para identificar necesidades en los procesos de adquisición, uso y posventa, asociados a la dinámica del mercado.

Para tal fin, este documento, aborda la pregunta ¿Qué elementos de las teorías de aprendizaje transformacional y significativo y la creación de conocimiento, posibilitan un proceso que prepare al estudiante para vincularse al mercado como un oferente? Para dar

respuesta a tal incógnita, se realiza una revisión de la literatura, posteriormente se define el modelo de aprendizaje, el cual fue sometido a prueba durante el primer semestre del año 2015 y se concluye con los parámetros de mayor valor.

OBJETIVOS

General

Identificar que elementos de las teorías de aprendizaje y de la creación de conocimiento, posibilitan un proceso de aprendizaje asociado al desarrollo de ideas de negocios.

Específicos

-Determinar cuáles son las características centrales de los modelos de aprendizaje transformacional y significativo, sumado a los de creación de conocimiento, por medio del modelo SECI que se pueden integrar en una metodología de aprendizaje.

-Diseñar un modelo de aprendizaje, que posibilite el desarrollo cognitivo del estudiante, para la identificación de necesidades en el mercado y su posterior cobertura por medio de iniciativas de emprendimiento.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

En este apartado se relaciona los elementos de las metodologías de aprendizaje y el modelo SECI de creación de conocimiento.

Aprendizaje Significativo

A partir de los escritos de Ausbel (1973, 2002), la teoría del aprendizaje significativo, hace alusión a la forma en que un nuevo conocimiento, se logra conectar con otras bases de conocimiento previamente adquiridas, por medio de un proceso de relacionamiento, lo que

permite que el nuevo conocimiento adquiere significado real y tangente para el estudiante. Lo anterior supone, que el estudiante no es un repositorio de información, que por medio de la memoria logra procesos de aprendizaje-desaprendizaje, por el contrario, el estudiante no se encuentra en un estado de suma cero, sino que ha acumulado una serie de experiencias, valores y creencias que moldean su cognitivo, lo que evidencia un anclaje de conocimiento inicial, el cual debe ser identificado, para que el nuevo conocimiento logre interiorizarse.

Precisamente Ausbel (1976), asume que otro beneficio de la teoría, es la superación de cuatro problemas, propios de las formas efectivas del aprendizaje, (1) la definición de elementos que pueden afectar la adquisición y retención de conocimiento, como los paradigmas y/o creencias autoimpuestas que limitan al estudiante, tal como se asume desde la programación neurolingüística; (2) las capacidades alrededor de los problemas, en pro no estrictamente de su resolución sino de su identificación y comprensión; (3) las características cognitivas del estudiante, incluyendo los aspectos sociales de los espacios de aprendizaje, lo cual se enfoca a la relación con el docente, los otros estudiantes y el entorno; finalmente, (4) la estructuración del material de estudio, como los dispositivos prácticos, no solo a nivel de didáctica sino de metodología, que posibilita la internalización de las temáticas . (Rodríguez, 2008)

Cabe resaltar que el término subsumidores, son ideas de anclaje o previamente establecidas, que permiten el desarrollo de la estructura cognitiva del aprendiz, en ese sentido, la labor del docente, se debe centrar en la identificación de estas ideas o su ausencia, para generar una planeación adecuada del material, aspecto que posibilitará que el significado lógico se transforme en un significado real, que se presenta en el cognitivo del estudiante.

Aprendizaje Transformacional.

De otro lado, se presenta el aprendizaje transformativo o transformacional, que según Contreras (2005) en interpretación de Mezirow (2000), es un proceso de transformación, que se asume en cuatro momentos, unos marcos de referencia previamente establecidos, que se pueden asumir como paradigmas y/o creencias, relacionadas con un tipo de conocimiento; un segundo momento como es la construcción de nuevos marcos de referencia, que se enfoca a la construcción de nuevos paradigmas; en ese sentido, el tercer escenario es la modificación de los puntos de vista y finalmente, los hábitos mentales.

Precisamente, Mezirow (1994), establece que este tipo de aprendizaje, es aquel que tiene impacto en las experiencias subsiguientes del aprendiz, motivando la acción y la experimentación, que se reflejan en diferentes situaciones de la vida cotidiana.

Lo anterior se expone, en los aprendizajes por ciclo expuestos por Bolívar (2000). El primer ciclo, se enfoca a resolver problemas básicos, por medio de prácticas habituales que se adaptan al entorno; el segundo ciclo, donde se busca cambiar el marco de acción actual, por medio de una nueva visión, objetivos y estrategias; el tercer ciclo, se refiere a la transformación del entorno. Es así, que el primer ciclo se refiere a las acciones, el segundo al pensamiento y el tercero al ser como tal, de allí que este último tenga un componente emotivo.

El aspecto transformacional, supone la aplicación del conocimiento para que se pueda internalizar y eso necesariamente, supone un cambio del entorno, de la realidad aparente que construye el estudiante.

Creación de Conocimiento: Modelo SECI.

Para delimitar el modelo, se debe hacer énfasis en la diferenciación entre datos, información y conocimiento. El modelo asume la perspectiva expuesta por Serradel y Perez (2003), quien expresa que los datos, son series o caracteres carentes de significado, lo que se podría representar como un número, una fecha, una palabras, un indicio, que a nivel gráfico puede ser una línea o un punto en el tablero, con lo cual no puedo tomar decisiones; de otro lado la información se puede asumir como un sistema organizado de datos Bhatt (2001), donde tal organización depende de un objetivo en particular y permite la toma de decisiones; finalmente, el conocimiento toma forma en las palabras de Bender y Fish (2000), que se asume como la información transformada y enriquecida (experiencia, valores y creencias), que se aplican para alcanzar un objetivo. El conocimiento por lo tanto, sería un proceso cognitivo de resultado explícito o tácito que depende de las variables: valores, experiencias y creencias, de allí que se conecta con la concepción de eficiencia dinámica, pues estas tres variables no son estáticas.

Permite compartir modelos mentales, es así que la creación de un campo de interacción posibilita un conocimiento armonizado, como se define el modelo SECI (Socialización, Externalización, Combinación e Internalización) de Nonaka y Takeuchi (1995); la externalización, que se basa en pasar de tácito a explícito, a través de procesos de creación de conceptos, a través metáforas o analogías, donde el diálogo y la reflexión colectiva, posibilitan el conocimiento conceptual; la combinación, de explícito a explícito, se asume como el intercambio y armonización de conocimiento explícito, donde se logra reconfigurar información que genera conocimiento sistemático; finalmente, la internalización, de

explícito a tácito, que se conecta con el aprender haciendo, de allí que se categoriza como conocimiento operacional.

Para que estas fases se puedan desarrollar, es de suma importancia que existan cinco condiciones: intención, autonomía, fluctuación y caos creativo, redundancia y variedad de requisitos. La intención se expone como la aspiración de la organización de alcanzar metas, posibilitando la generación de compromisos; la autonomía, como aquellas acciones desarrolladas por los agentes para cumplir los compromisos; fluctuación como rupturas organizacionales y el caos asumida como situación de crisis, aspectos que posibilitan la reflexión sobre las acciones; redundancia, como aquella información que va más allá de los requerimientos operacionales, entendido como aprendizaje por entrometimiento y finalmente, la variedad de requisitos, como la variedad interna o la suma de perfiles que responde al ambiente de complejidad donde se desarrolla la empresa.

Finalmente, se debe sumar el concepto de “BA” desarrollado por Nonaka y Konno (1998), como aquel espacio y tiempo, donde transcurre el SECI y las etapas de creación. Es así como el Ba, cuenta con tres dimensiones, mental, físico y virtual, donde ocurren las interacciones. La Socialización se asume como el Ba originario, haciendo alusión a la sincronización de comportamientos, enfocado a la parte mental; la externalización, donde el modelo mental se comparte con otros pero además es presa del análisis y reflexión del propio modelo mental; el Cyber Ba relacionado con la combinación, al darse una interacción virtual donde domina la lógica cartesiana; finalmente, el ejercicio Ba, enfocado a la Internalización, donde el uso de conocimiento formal es enfocado a la vida real o a simulaciones a partir de mentores y colegas que replican patrones.

PROPUESTA METODOLÓGICA

El modelo de aprendizaje, se define en tres componentes, Paradigmas, Diseño y Medición, los cuales se describen a continuación.

Primer Componente: Paradigmas

El primer componente, se relaciona con los contenidos expuestos en el aula tomando como parámetro las premisas expuestas en el aprendizaje significativo y transformacional, donde se identifican la base de conocimiento inicial o los paradigmas de los estudiantes frente a la asignatura, pero no desde un enfoque conceptual, sino práctico. Para los cursos de Emprendimiento, se logró identificar que existen dos creencias centrales, el objetivismo y el taylorismo, el primero entendido como una visión generalizada y parametrizada, sobre el funcionamiento del mercado y la segunda, sobre el funcionamiento de la empresa y en ese sentido del rol del administrador, como un agente que con información perfecta distribuye recursos en términos de eficiencia y eficacia.

Segundo Componente: Diseño

El Diseño se convierte en el segundo componente del modelo de aprendizaje y en este se integran, las etapas que se deben desarrollar para la transformación del paradigma. Por tal razón se encuentran como condiciones que articulan la creación de conocimiento en las empresas y que son definidas por Nonaka y Takeuchi (1995), la intención, autonomía, fluctuación y caos creativo, redundancia y variedad de requisitos. La intención expuesta como aquellos valores (dimensiones de interés) que facilitan unos mínimos al interior del equipo de trabajo, pero que se activan a la hora de que los estudiantes asumen un rol en el proceso de aprendizaje, “la intención de aprender” y que se debe observar en la disposición

de los estudiantes en el desarrollo de actividades “indoor”, en un espacio físico; la autonomía, hace alusión al desarrollo autónomo de aprendizaje, que se relaciona con el trabajo desarrollado a nivel virtual o trabajo para la casa; la fluctuación y el caos, se relaciona con el desarrollo de contenidos y ejemplos, que no presentan una definición exacta o completa, se parte de la premisa, que la información y el conocimiento no son perfectos, se ejecuta un principio de Pareto, solo el 80% es real, el 20% queda a reflexión del estudiante; redundancia, entendido como la suma de múltiples fuentes de información, lo cual implica múltiples canales de transmisión; finalmente, la variedad, se relaciona con el perfil de estudiante, asumiendo un constructo subjetivo, que al socializarse, impacta en el cognitivo grupal. Estos cinco elementos están presentes en todo el trasegar del curso y son la base para el desarrollo de las estrategias pedagógicas.

De otro lado, la presentación de los contenidos, en el aprendizaje transformacional, donde una condición inicial es que al transformarse el cognitivo de la persona, necesariamente cambia su entorno, es así que se siguen tres fases la contextualización, conceptualización y uso del conocimiento. El contexto, define la presentación de la dinámica al estudiante a partir de una necesidad o de una situación verificable; el concepto, se establece como; el concepto hace alusión a la exposición del planteamiento teórico para que el estudiante identifique los supuestos de implementación y el uso se refiere a la puesta en práctica de los supuestos, aspecto que posibilita la internalización de conocimiento y en ese sentido la transformación de la realidad.

Finalmente un tercer elemento que posibilita el análisis de la estrategia que se lleva al aula, es el denominado Ba de Nonaka y Konno (1998), puesto que se parte de la relación espacio tiempo, para determinar en qué lugar la estrategia tiene sentido, en otras palabras si tiene

una implicación física, haciendo alusión a las actividades presenciales, un aspecto virtual, por el uso de medios o plataformas que posibilitan la interacción del estudiante, tanto en el espacio pago por la Universidad o las redes de acceso gratuito y el mental, entendido como la configuración o asimilación de un lenguaje común. Si se asume el constructo del aprendizaje significativo, el Ba se asociaría con el diseño del material de estudio, donde los dispositivos actúan para la asimilación de nuevo conocimiento.

En ese sentido el diseño de la estrategia debe contemplar la forma en que esta se articula (1) el espacio donde se aplica el material de estudio (Físico, Virtual, Mental), (2) la presentación lógica de contenidos para la transformación de la realidad (Contexto, Concepto, Uso) y finalmente (3) las condiciones para crear nuevo conocimiento y en ese transformar los paradigmas (intención, autonomía, fluctuación y caos creativo, redundancia y variedad de requisitos), tal como se señala en la Figura 1.

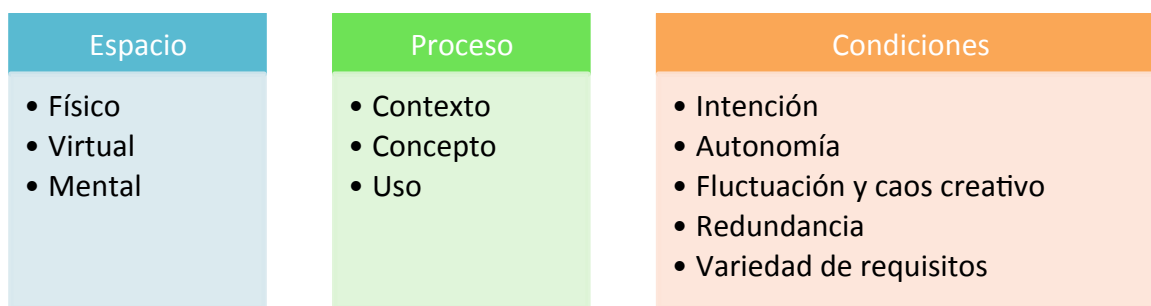


Figura 1. Segundo Componente Diseño

Tercer componente: medición

El último componente, es la medición del aprendizaje por parte del estudiante y en ese sentido hasta qué punto se transformó el paradigma, para tal fin se debe tener en cuenta las fases de evaluación o calificación definidas por la Universidad y ajustarlas al contenido programático definido en el componente anterior. Es así, que el modelo promueve la

evaluación puntual y continua, ósea la medición clase a clase, pero también al terminar las fases de corte. Una de las premisas que se expone es que la nota genera estrés y tensión al estudiante, pero no su proceso de aprendizaje, en otras palabras se tiene conciencia de la calificación en una escala, pero no de la evolución del cognitivo, por lo tanto el proceso de evaluación en el modelo pretende un cambio, la medición sobre la transformación del paradigma y en ese sentido el análisis del discurso y la posición del estudiante sobre el mismo; para tal fin, se asumen las funciones estratégicas para el análisis del discurso definidas por Chilton y Schaffner (1997) y así establecer la transformación del discurso por parte del estudiante que evidencia la internalización de conocimiento, pero al generar postura, de forma implícita su uso.

Para los autores mencionados, el análisis del discurso desde un ámbito político, parte de una serie de funciones estratégicas que hacen parte de los fenómenos que se consideran políticos, más allá de elementos informacionales, por lo tanto, el estudiante al tomar un postura sobre un tema, necesariamente asume una posición que puede ser de correspondencia o resistencia a un discurso establecido, en ese caso, se podría hablar de una postura frente a los paradigmas establecidos en el primer componente del modelo.

Chilton y Schaffner (1997) definen las funciones estratégicas intermedias en cuatro categorías, (1) coerción, (2) resistencia, oposición o protesta, (3) encubrimientos y (4) legitimación o deslegitimación. La coerción, es cuando se utilizan sanciones para respaldar una idea, por lo tanto se convierte en un ejercicio de poder que pretende generar censura y controlar el acceso, es el denominado deber ser; la segunda función, tiene alusión a las personas que no están de acuerdo con el discurso y utilizan medios de difusión (afiches, graffitis) o estructuras lingüísticas específicas (Eslogan, cantico); los encubrimientos, como

el uso y control de información; finalmente, la legitimación se entiende como razones de obediencia frente a la postura.

RESULTADOS

La aplicación del modelo, a nivel de las estrategias pedagógicas, frente a cada componente mostro los siguientes resultados.

Primer Componente: Paradigma

Una vez se identifican las creencia, es necesario reflexionar a partir del contenido programático de la asignatura, cuál sería la percepción que debería tener el estudiante al finalizar el curso, en otro sentido cual es el nuevo paradigma que se intenta internalizar, para el caso de Emprendimiento, el objetivismo debe dar pie al subjetivismo, entendido como la toma de decisiones de consumo por parte de los agentes, aunque parte de un proceso lógico y racional, tiene unas motivación propias o subjetivas, razón por la cual, la segmentación del mercado debe ser cada vez más estricta; de otro lado el Taylorismo se transforma bajo el enfoque de Acción Humana y la eficiencia dinámica, donde se plantea que no existe información exacta o perfecta para la toma de decisiones, razón por la cual la creatividad y la innovación, se convierten en los elementos centrales para movilizar nuevos puntos de equilibrio en el mercado, de allí que el empresario toma un rol activo en la economía al identificar necesidades y generar soluciones a la medidas.

Segundo Componente: Diseño

Tomando como parámetro cronológico los cortes asociados a la asignatura, el diseño pretende dos etapas asociadas a romper los dos paradigmas identificados, el taylorismo y el objetivismo. Es así que se configuro el siguiente esquema, donde el contenido se sitúa

sobre las condiciones iniciales del proceso de aprendizaje y el espacio de desarrollo (ver Tabla 1.).

| CONTENIDO | CONDICIONES ASOCIADAS | ESPACIO |
|-------------------------------|--|--------------------------|
| Presentación del Curso | Intención, Autonomía y Variedad de Requisitos | Físico y Mental |
| Praxeología | Redundancia, Fluctuación y caos creativo y redundancia | Físico, Virtual y Mental |
| DICES | Fluctuación y caos creativo y Redundancia | Físico y Mental |
| Lienzo de Valor (LA) | Autonomía, Fluctuación y caos creativo | Físico y Mental |
| Discurso Crowdfunding | Autonomía, Fluctuación y caos creativo | Físico y Mental |

Tabla 1. Diseño Espíritu Emprendedor

Tercer Componente: Medición

Para medir la deconstrucción de los paradigmas, los estudiantes al final del curso deben realizar un comentario sobre un caso o situación donde se expone el paradigma inicial. En ese sentido, la situación planteada, era la de emprendedor que generaba la siguiente sentencia:

“Si puedo generar un plan de negocios que sume todas las variables de mercado, más allá de las necesidades del cliente el éxito está asegurado”

Después de esto, cada estudiante, debía realizar un comentario de cinco renglones.

El análisis de los comentarios, a partir de las funciones estratégicas coerción, oposición, encubrimiento o legitimación, permitió identificar que un 70% de los estudiantes se manifestaron en contra de la frase y un 30% a favor; lo anterior significa que el 70% logro

romper el paradigma inicial del Taylorismo y Objetivismo, en tanto un 30% mantiene la postura inicial.

CONCLUSIONES

Frente a la pregunta problema, se pudo determinar, que a nivel del aprendizaje significativo, es de vital importancia identificar la base de conocimiento inicial, para establecer una serie de dispositivos o de material de estudio, que posibilite un anclaje, en tanto que esto tenga un impacto en la realidad del estudiante, aspecto relacionado con el aprendizaje transformacional y constructivista.

Ahora bien, el modelo asume esta impronta, pero la basa en los paradigmas y no solo en el conocimiento, debido a que el paradigma tiene la función de reflejar la postura y en ese sentido la realidad del estudiante, por lo tanto el aporte alrededor del documento frente a la comprensión de las metodologías de aprendizaje, es que el punto que da pie a un proceso de aprendizaje-desaprendizaje real, es la deconstrucción de los paradigmas, aspecto que ha sido visible en el ámbito empresarial por algunos consultores, como es el caso de Joel Baker (1995), quien esgrime el potencial creativo, de innovación y competitividad, al identificar y desarrollar nuevas paradigmas.

De otro lado, la creación de conocimiento, basado en el modelo SECI, expone que la condición inicial que fue transversal a los diferentes espacios del curso, fue la fluctuación y el caos creativo, esto puede obedecer a que el elemento central para romper el paradigma, se asocia a la presentación de retos o vacíos, que cuestione la realidad del estudiante, en ese sentido no solo su zona de confort, debido al concepto emprendedor propio de la asignatura, sino la percepción de la realidad, lo cual implica el desarrollo de un

pensamiento crítico. De otro lado, tomando como referencia el Ba, el espacio mental y físico fue constante a lo largo del curso, sin embargo el virtual quedó aislado en algunos espacios temáticos, lo anterior se asocia por un esquema cultural y es que los estudiantes asocian las redes, como un espacio de interacción estrictamente social, pero no lo han podido dimensionar a nivel profesional o para el desarrollo de redes de conocimiento.

Finalmente, la medición, deja ver que el modelo cumple su función en un porcentaje representativo de los estudiantes, sin embargo, el 30% es una brecha que se debería cerrar en el segundo semestre de 2015; ahora bien, la forma de medición, plantea que la legitimación del discurso es la variable que en el análisis del discurso puede tomar mayor representación en el ámbito de las metodologías de enseñanza aprendizaje.

La recomendación y el vacío que se expresa al final de la propuesta metodológica es que se debe hacer mayor hincapié en metodología que permitan la identificación de paradigmas, sumado a esto, se debe posibilitar una mayor autonomía en el trabajo del estudiante por medio de espacios virtuales, los cuales deben ser diseñados por el docente, como una comunidad de práctica que posibilite la interacción con estudiantes de otras latitudes y finalmente, la medición del paradigma se debe hacer de forma continua, para determinar puntualmente, la forma en que cada estrategia realmente está generando un impacto en el cognitivo y no solo mostrarse como un resultado general al final del curso.

BILBIOGRAFÍA

Ausubel, D. P. (1973). "Algunos aspectos psicológicos de la estructura del conocimiento". En Elam, S. (Comp.) La educación y la estructura del conocimiento. Investigaciones sobre el proceso de aprendizaje y la naturaleza de las disciplinas que integran el currículum. Ed. El Ateneo. Buenos

Aires. Págs. 211-239.

Ausubel, D. P. (1976). *Psicología educativa. Un punto de vista cognoscitivo*. Ed. Trillas. México

Ausubel, D. P. (2002). *Adquisición y retención del conocimiento. Una perspectiva cognitiva*. Ed. Paidós. Barcelona.

Barker, Joel (1995). *Paradigmas: el negocio de descubrir el futuro*. McGraw Hill Interamericana. Bogotá, Colombia.

Bhatt, G (2001) "Knowledge management in organizations: examining the interaction between technologies, techniques, and people", *Journal of Knowledge Management*, Vol. 5 Iss: 1, pp.68 - 75

Bender, S. Fish, A. (2000) "The transfer of knowledge and the retention of expertise: the continuing need for global assignments", *Journal of Knowledge Management*, Vol. 4 Iss: 2, pp.125 - 137

Bolívar, A. (2000). *Los centros educativos como organizaciones que aprenden. Promesas y realidades*. Madrid: Aula Abierta.

Chilton, P. Schaffner, C. (1997). "Discourse and Politics". In Van Dijk, Teun A.(ed.). *Discourse as Social Interaction*. London : Sag, 1997, pp : 206-230.

Contreras, Manuel (2005) *Aprender a desaprender: Apuntes en la búsqueda de un aprendizaje transformativo para la capacitación de directores de escuela*. Washington D.C., INDES.

Huerta de Soto (2004). *La teoría de la eficiencia dinámica. Procesos de Mercado: Revista Europea de Economía Política*, Vol. I, N.º 1, pp. 11-71.

Mezirow, J. (1994). *Understanding transformation theory*. Adult Education Quarterly. Albany, U.S.A. State University of New York Press.

Mezirow, J. (2000). "Learning to think like an adult." En Jack Mezirow and Associates, *Learning as Transformation. Critical Perspectives on Theory in Progress*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.

Nonaka, I., Konno, N. (1998) "The concept of „Ba“: building a foundation for knowledge creation", *California Management Review*, Vol.40, No.3, Spring, pp.40-54.

Nonaka, I., Takeuchi, H. (1995) *The knowledge-creating company. How Japanese companies create the dynamics of innovation*, Oxford University Press, Oxford.

Rodríguez Palmero, Luz (2008). *Aprendizaje significativo en la perspectiva de la Psicología Cognitiva*. 1ra. Edición. Editorial Octaedro. Barcelona, España.

Serradell y Perez (2003). *La gestión del conocimiento en la nueva economía*. España: UOC.